

Praktijk Arbitrer

Voor meer plezier voor spelers en arbitrer

Les 7

Ongeoorloofde informatie

- **Lees ook in *Plezierig Rechtzetten*:**
 - Ongeoorloofde informatie
- **Zoek in de *ArbitreerWijzer* op:**
 - Nr. 7 Ongeoorloofde informatie, behandeling tijdens het spel (artikel 16B en 16C)
 - Nr. 8 Ongeoorloofde informatie, behandeling na afloop (artikel 16B en 16C)
 - Nr. 9 Ongeoorloofde informatie uit andere bronnen (artikel 16D)



De basis

Partners mogen informatie uit hun hand uitwisselen met elkaar, maar daarbij mag alleen gebruik worden gemaakt van biedkaarten (tijdens het bieden) en speelkaarten (tijdens het spelen). Elke andere vorm is ongeoorloofd.

Het geven van ongeoorloofde informatie op zich is niet strafbaar, maar het gebruik ervan is dat wel degelijk.

Ongeoorloofde Informatie (OI) komt in vele vormen voor, veel meer dan je zou denken. Stel, je speelt hartenaas en je partner speelt de heer bij, met een diepe zucht. Ook al komt dat nog zo spontaan: die zucht heeft een betekenis. Die heeft hij beslist sec; het bijspelen van de heer is dus geen 'signaal' dat hij ook de vrouw heeft...

Als een speler OI kreeg van zijn partner, mag hij die niet gebruiken. Met verschillende keuzes, mag hij niet kiezen voor een alternatief dat door die OI aantrekkelijker lijkt.

Dus moet je als PA – **achteraf** – een aantal zaken vaststellen:

- was er inderdaad sprake van OI?
- kán zijn actie zijn ingegeven door de OI?
- pakte die goed uit voor zijn partij?
- had hij ook andere keuzes?

Als PA moet je achteraf vaststellen of sprake is van OI.

Maak dus niet de beginnersfout om handen te bekijken als je tijdens het bieden of spelen wordt uitgenodigd!

Stem alleen af of alle partijen het eens zijn over de actie waarvoor jij bent uitgenodigd en laat het bieden en spelen vervolgen met de toezegging dat je na afloop het spel graag even tegen het licht houdt.

De WL die al tijdens het spel handen bekijkt en beoordeelt degradeert daarmee zichzelf tot OI-verspreider!

Vaststellen van de OI

'Vaststellen' of sprake is van OI kan lastig zijn als de spelers het oneens zijn over de aanleiding.

Een denkpauze kan pas OI (Ongeoorloofde Informatie voor de partner) zijn, als dat duidelijk langer duurt dan de 'gebruikelijke' biedsnelheid van een speler. Als Jan elke keer na ongeveer 6 seconden een bieding doet, verspreidt hij OI als hij opeens binnen 1 seconde een PAS op tafel legt (Jan heeft dus echt helemaal niets). Als de partner van Jan nu twijfelt tussen passen en bieden, zou hij moeten bieden. Uiteraard zul jij als PA niet op dat moment ingrijpen, want daarmee kun je het spel onspeelbaar maken door de informatie die je met die ingreep verspreidt.

Voorbeeld I

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2♠	... pas	pas
3♣			

Noord roept de arbiter, hij vindt dat west, door de (ruim 10 seconden) denkpauze van oost, niet meer had mogen bieden.

Of noord wel of geen stopkaartje neerlegde voordat hij zijn 2♠-bod deed, is op zich niet interessant, want na een sprongbod moet de opvolgende tegenstander 'enige tijd' wachten voordat hij wat mag bieden, ook zonder stopkaartje. Dus oost en west doen alles volgens de regels.

Maar tegenwoordig houden veel spelers zich niet aan de stopregel. Ook na een neergelegd stopkaartje wordt vaak snel geboden.

Wel kan het nuttig zijn voor de tegenstanders om direct na een opvallend snelle, óf duidelijk doordachte, pas, die snelheid of de duidelijk voorafgaande denkpauze vast te stellen. Want zelfs bij politici die bekend staan om hun geweldige geheugen, kan de actieve herinnering verrassend snel vervagen... Als beide partijen het daarover eens zijn, hoeven ze op dat moment de PA nog niet uit te nodigen. Dat wordt dan alleen gedaan als na afloop van het spel de tempoverandering mogelijk bijdroeg aan een goed resultaat van die partij.

Zijn de meningen over mogelijke OI verdeeld, dan wordt de PA wél direct geconsulteerd.

Best lastig als beide partijen het niet eens zijn over wel of geen versnelde of vertraagde 'pas'. Wat je in geen geval doet, is: een hand bekijken!!! Want dan verspreid jij OI!

Als een speler zich niet met deze discussie bemoeit, kan het helpen om:

- allereerst te stellen dat je ervan overtuigd bent dat beide sprekers hun eerlijke waarheid uitspreken;
- daarna aan de 'stille' speler te vragen naar zijn beleving van de betreffende denktijd.

Zeg toe dat je na de laatste slag graag terugkomt om te beoordelen of door (eventuele) OI een goed resultaat is behaald door mogelijk OI-gebruik.

Afspraak kennelijk even vergeten

Voorbeeld II:

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
3♦	4♣	1♦ pas	3♣ (Ghestem) ??	♠ H V 6 5 4 ♥ H V 6 5 4 ♦ 3 2 ♣ 2

Zuid belooft met zijn 3♣-bod minstens een 5-kaart in de twee hoogste aangeboden kleuren (Ghestem).

Noord zou het 3♣-bod moeten alerteren met die uitleg, maar doet dat niet. Kennelijk is hij de Ghestemafspraken even vergeten.

Twee vragen:

- Wat mag zuid bieden als noord ook nog 4♣ biedt?
- Wat mag zuid bieden als OW 4♣ voorzien van een strafdoulet?

Door het niet-alerteren ligt het voor de hand dat noord niet aan Ghestem dacht. Die informatie is voor zuid absoluut streng verboden kost. Zuid moet verder bieden zoals hij ook zou doen als noord het 3♣-bod had uitgelegd als: 'Ghestem, lengte in de twee hoge kleuren.'

De twee antwoorden:

Als noord dan *met de door zuid verwachte uitleg* toch 4♣ biedt, moet hij heel kort zijn in de hoge kleuren en bijzonder lang in klaveren.

Zuid heeft dan geen enkele reden om 'te vluchten' naar harten of schoppen. Ook niet als OW het 4♣-bod voorzien van een strafdoulet.

Zuids twee 5-kaarten in de hoge kleuren heeft hij immers al verteld. Dus is het alleen aan **noord** om eventueel 'weg te lopen'.

Als een misverstand aan het licht komt door een legale bieding?

Soms blijkt uit het wel of niet alerteren, of uit de uitleg, dat de bieder een andere boodschap van zijn partner verwacht. Ongeacht of de bieder op dat moment achter zijn biedfout komt, of dat zijn partner de afspraak kennelijk is vergeten, deze info mag hij in geen geval gebruiken. Maar als die 'miscommunicatie' ook blijkt uit een legale bieding, vervalt daarmee de OI-status. Legaal ontvangen informatie mag wél worden gebruikt!

Voorbeeld III

a.	West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1SA	2♣	2♥	♠ V B 10 4 3
	doublet	pas	pas	??	♥ 7
					♦ A 6 5 4
					♣ 9 8

Noord alerteerde het 2♥-bod niet.
Mag zuid na noords pas 2♠ bieden?

b.	West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1SA	2♣	2♥	♠ V B 10 4 3
	pas	3♥	pas	??	♥ 7
					♦ A 6 5 4
					♣ 9 8

Noord alerteerde het 2♥-bod niet.
Mag zuid na noords 3♥ 3♠ bieden?

Noords **niet-alerteren** 'vertelt' dat noord zuids 2♥-bod ziet als lengte harten en **niet** als transfer voor de schoppen. Het niet alerteren is informatie (OI) die zuid niet mag gebruiken.

Maar... de verdeling die noords 1SA-opening belooft, én diens pas op het gedoubleerde 2♥-bod, is informatie die zuid wél mag gebruiken. Zelfs met twee schopjes en een 5-kaart harten zal noord liever een ♠-contract spelen dan een ♥-contract. Zuid kán immers één of géén harten hebben.

In **a en b** mag zuid vanwege de informatie uit het reglementaire bieden (de 1SA-opening) wel degelijk corrigeren naar een ♠-contract.

De poll

Als sprake is van OI (Ongeoorloofde Informatie) met een goed resultaat voor de overtredende partij, en jij redelijk overtuigd bent van een minder lucratief contract zónder die OI, voer je dat minder lucratieve contract met het resultaat in als vervangende arbitrale score. De overtredende partij geef je het nadeel van (lichte) twijfel. Daarbij houd je rekening met het niveau van die partij en hun biedsysteem.

Als je sterk twijfelt wat het eindresultaat was geworden zónder ongeoorloofde informatie, houd je een spelersraadpleging (poll).

Voorbeeld Spelersraadpleging

Situatie

Niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	2♣	3♥	4♣
... pas	pas	4♥	

West dacht na zuids 4♣-bod lang na en paste.

West speelt en maakt 4♥C. Zes OW-paren eindigden in 3♥+1; zes in 4♥C en één OW-paar speelde 4♣ gedoubleerd -1.

Je vindt de hand van oost duidelijk een grensgeval en kiest voor een poll.

Aanpak

Je nodigt maximaal vijf spelers van vergelijkbare OW-sterkte uit met dezelfde afspraak over de 1♥-opening en het 3♥-bijbod. Je legt de biedsituatie t/m de pas van noord - en uiteraard zonder denkpauze van west - voor aan één speler tegelijk. Buiten gehoorsafstand van de andere spelers die je wilt raadplegen.

- **Zodra een tweede speler met de oosthand past.**

Dat is het einde van de poll. De vervangende arbitrale score is dan voor beide paren: Zuid 4♣-1.

- **Zolang géén tweede speler past**, vervolg je de poll tot maximaal 5 spelers.

Als van vijf spelers maximaal 1 speler past, stel je vast dat ook zónder denkpauze passen niet voor de hand ligt. Dan sluit je gebruik van ongeoorloofde informatie uit en is het 4♥-bod dus ook geen overtreding. 4♥C blijft staan.

- Stel nu dat van de vijf spelers één of géén speler past en de anderen iets anders bieden dan 4♥. Ook dan is het niet passen van oost géén overtreding en blijft het resultaat van 4♥C staan.

Vooraf een poll bij een groot verschil in niveau tussen spelers en PA

Het is logisch dat een Meesterklasser heel anders denkt dan een B-lijner op de club. Vandaar dat de Poll in het leven is geroepen, want wat voor een Meesterklasser gesneden koek is, daar durft een B-lijner niet eens aan te denken. Dat geldt natuurlijk ook andersom: een arbiter die op de club in de B-lijn speelt, kan best arbitrerend in een meesterklasse wedstrijd, alleen zal hij de vraag of iets een logisch alternatief is, laten afhangen van de poll die hij onder de andere meesterklassers organiseert.

OI vanuit andere bron

Een speler kan ongewild informatie ontvangen over een spel dat hij nog moet spelen. Hij zag een open kaart,, of hoorde een dodelijke uitkomst of dicht slemcontract in een bepaald spel. Dat moet die speler direct aan de PA vertellen. Aan jou dus. En jij mag dat oplossen.

Als die speler een (belangrijke) kaart weet, of de hele hand, zorg jij ervoor, dat hij die hand gaat krijgen, zo nodig door hem met zijn partner dat spel in de andere richting te laten spelen (De vraag van Bridgemate 'Contrazit?', moet dan met JA worden beantwoord).

Is dat geen optie, omdat meer spelers die informatie hebben, dan kun je:

- het spel laten schudden (let op bij viertallen);
- óf laten spelen als je verwacht dat de informatie het resultaat niet zal beïnvloeden. Blijkt na gewoon doorspelen dat de kennis van de OI toch van invloed was, dan kun je beide partijen een G+ geven. Als een partij schuldig is aan het krijgen van die informatie, kun je die een G- geven...

Ingetrokken handelingen

Elke ingetrokken handeling veroorzaakt OI. Dat kan dus zowel een biedkaart zijn, als een speelkaart.

ArbitreerWijzer

In de ArbitreerWijzer staan drie gevallen van OI:

Nr. 7 Ongeoorloofde informatie. Behandeling tijdens het spel

Nr. 8 Ongeoorloofde informatie. Behandeling NA AFLOOP

Nr. 9 Ongeoorloofde informatie. Informatie uit andere bronnen

Volg de vragen en antwoorden en probeer de achtergrond te begrijpen.

Zelftoets les 7 Ongeoorloofde informatie

Vraag 1

Deze vraag schetst een situatie uit het verre verleden aan mijn eigen bridgetafel (ik was de zuidspeler).

Je wordt als PA door zuid uitgenodigd, ziet het volgende biedverloop met twee toelichtingen:



West	Noord	Oost	Zuid
doublet	pas	... pas ¹	3♥
pas ²	pas	pas	redoublet

¹ Oost paste na een lange denkpauze.

Zuid (ik dus) had een vrij lichte – kwetsbare - 3♥-opening, en ik zag na de pas op het informatiedoublet al een flinke bui hangen.

Omdat oost lang nadacht voor zijn pas, wilde ik die graag nog een keer het biedwoord geven met een dreigend redoublet. Een nul kan immers niet erger worden dan een nul...

2 Maar... voordat west paste vroeg hij: 'Is er ook een kaartje met Superdoublet?', waarop hij paste én zijn partner, nu zonder denkpauze, ook.

Zuid vindt dat west met zijn opmerking voorkomt dat oost – na zijn kennelijke overweging om iets anders te bieden dan 'pas', voorkomt dat oost nu een andere keus zal maken.

Hoe ga je hier als PA mee om?

Vraag 2

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	doublet	2♦	pas
...			

Terwijl west zwaar nadenkt merkt oost op: 'Je moet onze tegenstanders wél correct informeren over mijn 2♦-bod hoor.'

Waarop west oosts 2♦-bod alerteerde en 2♥-bod.

Zuid heeft daar een groot probleem mee en nodigt jou wederom uit als de dienstdoende PA.

Hoe ga je hiermee om?

Vraag 3

Het paar Jan en Piet spreekt je aan. Bij het koffie halen hoorden ze van Frits en Thijs dat die in spel 14 een dicht 7SA-contract hebben gemist. Dat spel moeten Jan en Piet echter nog spelen.

Hoe ga je hiermee om?

De antwoorden Zelftoets les 7 Ongeoorloofde informatie

Vraag 1

Deze vraag schetst een situatie uit het verre verleden aan mijn eigen bridgetafel (ik was de zuidspeler).

Je wordt als PA door zuid uitgenodigd, ziet het volgende biedverloop met twee toelichtingen:



West	Noord	Oost	Zuid
			3♥
doublet	pas	... pas ¹	redoublet
pas ²	pas	pas	

¹ Oost paste na een lange denkpauze.

Zuid (ik dus) had een vrij lichte – kwetsbare - 3♥-opening, en ik zag na de pas op het informatiedoublet al een flinke bui hangen.

Omdat oost lang nadacht voor zijn pas, wilde ik die graag nog een keer het biedwoord geven met een dreigend redoublet. Een nul kan immers niet erger worden dan een nul...

2 Maar... voordat west paste vroeg hij: 'Is er ook een kaartje met Superdoublet?', waarop hij paste én zijn partner, nu zonder denkpauze, ook.

Zuid vindt dat west met zijn opmerking voorkomt dat oost – na zijn kennelijke overweging om iets anders te bieden dan 'pas', voorkomt dat oost nu een andere keus zal maken.

Hoe ga je hier als PA mee om?

Antwoord

Het spel is nog niet gespeeld, dus laat je na het vaststellen van de denkpauze – zonder een hand in te zien – het spel uitspelen, met de toezegging dat je daarna graag weer wordt uitgenodigd.

Uiteraard mocht west die opmerking helemaal niet maken.

- Als na afloop blijkt dat NZ er toch een goed resultaat aan overhouden, kun je dat laten staan.
- Als NZ slecht scoorden, vraag je aan oost waarover hij in zijn eerste biedbeurt nadacht. En waarom hij in zijn twee beurt niets alsnog voor die optie koos.

Maken de antwoorden van oost het voor jou aannemelijk dat hij de opmerking van west niet liet meewegen, dan laat je het resultaat staan.

Gebuurde oost waarschijnlijk wél wests opmerking, dan probeer je een vervangende arbitrale score vast te stellen, uitgaand van de bieding die oost in zijn eerste beurt overwoog.

In beide gevallen kun je west een opvoedende kwarttop korting geven.

Vraag 2

West 1SA ...	Noord doublet	Oost 2♦	Zuid pas
---------------------------	-------------------------	-------------------	--------------------

Terwijl west zwaar nadenkt merkt oost op: 'Je moet onze tegenstanders wél correct informeren over mijn 2♦-bod hoor.'

Waarop west oosts 2♦-bod alerteerde en 2♥-bood.

Zuid heeft daar een groot probleem mee en nodigt jou wederom uit als de dienstdoende PA.

Hoe ga je hiermee om?

Antwoord

Ook nu beperk je je tot: het aanhoren van zuids verhaal, het vaststellen van wests denkpauze en de toezegging dat je na de 13^e slag graag terugkomt.

Na de 13^e slag:

- Oost heeft – ondanks zijn 'servicegerichte' opmerking – het volste recht op een kwarttop korting. Zeker als partner kennelijk niet weet hoe hij het 2♦-bod moet interpreteren, mag hij niet vertellen wat de betekenis is!
- Eerst controleer je of de overtredende partij (OW) een goed resultaat behaalde.
Zo ja, dan wil je weten waarover west heeft nagedacht. En wat het resultaat waarschijnlijk was geworden als west daarvoor had gekozen.

Dat resultaat zul je dan als vervangende arbitrale score laten invoeren.

Vraag 3

Het paar Jan en Piet spreekt je aan. Bij het koffie halen hoorden ze van Frits en Thijs dat die in spel 14 een dicht 7SA-contract hebben gemist. Dat spel moeten Jan en Piet echter nog spelen.

Hoe ga je hiermee om?

-
- Ga eerst even in gesprek met Frits en Thijs, maak hen duidelijk dat ze dat soort opmerkingen absoluut niet moeten maken en vraag hen wie dat nog meer gehoord kunnen hebben!
 - Geef Jan en Piet een compliment voor hun actie. Vraag of meer spelers die opmerking konden horen.
Als de kans groot is dat meer spelers dat hebben gehoord, kun je dat spel beter laten schudden (!) en de uitslag daarvan in het Rekenprogramma in twee groepen verdelen!
Zo niet, ga dan na in welke speelrichting dat slem zit én zorg ervoor dat Jan en Piet dat spel in de **andere richting** gaan spelen. Bij voorkeur alle spellen van die ronde, omdat de tegenstanders anders al een vermoeden krijgen van een bijzonder contract.
-

